

С.Г. КАРАБАЕВ  
И.И. МУШКЕТ

## МЕЖДУНАРОДНОЕ НАБЛЮДЕНИЕ ЗА ВНЕОЧЕРЕДНЫМИ ВЫБОРАМИ ПРЕЗИДЕНТА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН: ПОДХОДЫ МИССИЙ СНГ И БДИПЧ ОБСЕ

***Аннотация.** В статье рассмотрены заявления мониторинговых миссий Бюро по демократическим выборам ОБСЕ (БДИПЧ) и Содружества Независимых Государств (СНГ), в которых даны оценки организации и проведения внеочередных выборов Президента Республики Казахстан, состоявшихся 20 ноября 2022 года. Внимание уделено официальному комментарию Министерства иностранных дел Республики Казахстан, опубликованному в ответ на Заявление Миссии БДИПЧ. В ходе анализа текста Заявления БДИПЧ был выявлен ряд неточностей и оценок, создающих предпосылки для иностранного вмешательства во внутренние дела государства, проводящего выборы. Авторы, анализируя документ Бюро, подчеркивают тот факт, что при мониторинге избирательной кампании Миссия БДИПЧ не руководствовалась главным международным правовым актом в электоральной сфере на пространстве СНГ, — Конвенцией о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах-участниках Содружества Независимых Государств.*

***Ключевые слова:** Республика Казахстан, миссия СНГ, группа наблюдателей МПА СНГ, миссия БДИПЧ ОБСЕ, избирательный процесс, международные стандарты, международное наблюдение за выборами, иностранное вмешательство.*

## INTERNATIONAL OBSERVATION OF THE EARLY PRESIDENTIAL ELECTION IN THE KAZAKHSTAN OF REPUBLIC: APPROACHES OF THE CIS AND OSCE ODIHR MISSIONS

***Abstract.** In the article the statements of the OSCE Office for Democratic Institutions and Human Rights (ODIHR) and the Commonwealth of Independent States (CIS) monitoring missions on the organization and conduct of the 20 November 2022 early presidential election in the Republic of Kazakhstan are reviewed. Attention is paid to the official commentary of the Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Kazakhstan published in response to the ODIHR Mission Statement. The analysis of the ODIHR Statement text*

---

КАРАБАЕВ Сергей Георгиевич — кандидат юридических наук, г. Санкт-Петербург  
МУШКЕТ Иван Ильич — доктор юридических наук, профессор, г. Санкт-Петербург

*revealed a number of inaccuracies and assessments that create prerequisites for foreign interference in election. The authors, analyzing the Office's document, underline the fact that the ODIHR Mission was not guided by the main international legal act in the electoral field in the CIS space — The convention on standards of democratic elections, the voting rights and freedoms in the State Parties of the Commonwealth of Independent States — in monitoring the election campaign.*

**Keywords:** *The Republic of Kazakhstan, the CIS mission, the IPA CIS observation group, the OSCE ODIHR mission, electoral process, international standards, international election observation, foreign interference.*

Международное наблюдение за выборами и референдумами — один из инструментов содействия демократическому развитию государства и общества. Посредством данного института органы государственной власти на основе результатов мониторинга избирательных процессов со стороны наблюдателей от международных организаций и иностранных государств имеют возможность совершенствовать национальное законодательство, повышать качество администрирования выборов и уровень правовой культуры граждан.

В условиях возрастающей глобальной конфликтности институт международного наблюдения, предоставляя возможности различным международным организациям, государствам, неправительственным и некоммерческим организациям участвовать в мониторинге избирательного процесса, все чаще становится способом вмешательства во внутривнутриполитические процессы стран, в которых проводятся выборы. Очевидной становится необходимость соблюдения международных стандартов не только государствами, но и международными мониторинговыми организациями.

Осуществляя мониторинг выборов, международные структуры применяют различные подходы к оценке организации и администрирования избирательного процесса. Их различие прежде всего заключается в распространении и внедрении ценностно-нормативной и методической базы при оценке избирательного законодательства и процесса на предмет соответствия их международным стандартам демократических выборов.

Основными международными документами, относящимися к стандартам наблюдения и на основе которых формируются подходы и методики мониторинга, являются: Всеобщая декларация прав человека Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года; Международный пакт о гражданских и политических правах, принятый резолюцией 2200 Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 года; Документ Копенгагенского совещания конференции по человеческому измерению СБСЕ 1990 года; Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах-участниках Содружества Независимых Государств от 7 октября 2002 года (Конвенция СНГ)<sup>1</sup>; Декларация Межпарламентской

---

<sup>1</sup> Подписана 7 октября 2002 года на заседании Совета глав государств СНГ в г. Кишиневе.

Ассамблеи государств-участников Содружества Независимых Государств «О принципах международного наблюдения за выборами и референдумами в государствах-участниках Содружества Независимых Государств», принятая 25 ноября 2008 года (Декларация СНГ).

Применяемые международными наблюдателями подходы и методики, как правило, опирающиеся на международные правовые документы, используются в работе межправительственных или межпарламентских организаций. По нашему мнению, к таким методикам международного наблюдения следует отнести методики Миссий СНГ, включая группу наблюдателей от МПА СНГ и Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) ОБСЕ. Основным документом, который положен в основу организации международного наблюдения миссии СНГ, является Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах-участниках Содружества Независимых Государств. Уникальность Конвенции в том, что впервые в мировой практике удалось осуществить кодификацию стандартов демократических выборов в рамках межгосударственного образования и закрепить их посредством международного правового акта — конвенции, носящей обязательный характер [1, с. 25–27].

Для методического обеспечения работы миссии СНГ и группы наблюдателей от МПА СНГ на основе положений Конвенции разработаны Рекомендации для международных наблюдателей от Содружества Независимых Государств по наблюдению за выборами и референдумами (далее — Рекомендации).

Следует отметить, что подготовка и принятие Рекомендаций проходит на основе обсуждения и согласования текста документа на уровне постоянных комиссий МПА СНГ с участием парламентариев государств-участников МПА СНГ, после чего утверждается на заседании Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ, в который входят руководители парламентов государств-участников МПА СНГ. В 2022 году на осенней сессии МПА СНГ в г. Самарканде была принята новая редакция Рекомендаций.

Миссии БДИПЧ ОБСЕ в мониторинге избирательных процессов опираются на Руководство по наблюдению за выборами, то есть на документ, разработанный самим же БДИПЧ, который утвержден в соответствии с внутренними процедурами Бюро. Но его содержание не согласовано с государствами-участниками ОБСЕ. Последняя редакция Руководства (6-е издание) относится к 2010 году.

В 2021 году авторским коллективом Международного института мониторинга развития демократии, парламентаризма и соблюдения избирательных прав граждан государств-участников (МИМРД), являющегося консультативным вспомогательным органом МПА СНГ, была подготовлена монография «Международное наблюдение за выборами», в которой были представлены

основные теоретико-методические различия мониторинга выборов между миссиями БДИПЧ ОБСЕ и экспертными группами МИМРД МПА СНГ [2]<sup>2</sup>.

В монографии, имеющей как теоретическую, так и прикладную ценность, рефреном звучит вопрос, как и почему на практике проявляются фундаментальные различия в оценках, которые дают миссии БДИПЧ ОБСЕ и миссии СНГ (включая группы наблюдателей от МПА СНГ) по результатам наблюдения за организацией и проведением выборов и референдумов.

В связи с этим необходимо рассмотреть особенности подходов к наблюдению за выборами в странах СНГ на примере изучения результатов мониторинга внеочередных президентских выборов в Республике Казахстан, состоявшихся 20 ноября 2022 года.

\* \* \*

Согласно данным Центральной избирательной комиссии Республики Казахстан, миссии международных наблюдателей на внеочередных президентских выборах в Казахстане представляли 35 иностранных государств и 10 международных организаций [3].

Миссию от СНГ составили 174 международных наблюдателя, включая 67 международных наблюдателей от МПА СНГ [3]. Также миссии направили Парламентская Ассамблея ОДКБ, Парламентская Ассамблея ОБСЕ, БДИПЧ ОБСЕ, Шанхайская организация сотрудничества, Организация исламского сотрудничества, Организация тюркских государств и Парламентская Ассамблея тюркоязычных стран.

Миссию наблюдателей от СНГ возглавил Генеральный Секретарь СНГ<sup>3</sup> С.Н. Лебедев. Группу наблюдателей от МПА СНГ возглавила заместитель Председателя Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан Д.С. Мансури.

Группу долгосрочного наблюдения БДИПЧ ОБСЕ, которая приступила к работе 15 октября 2022 года, составили 30 экспертов, а в общем счете в день голосования на избирательные участки были направлены 299 наблюдателей [4]. Руководителем миссии БДИПЧ ОБСЕ по наблюдению за внеочередными выборами президента Республики Казахстан стала У. Гацек.

В выборах приняло участие 8 300 046 человек, что составило 69,44 процента от всех граждан, имеющих право голосовать [5]. Победу на выборах одержал действующий глава государства К.-Ж.К. Токаев, набрав 81,31 процента голосов избирателей [5].

---

<sup>2</sup> МИМРД МПА СНГ осуществляет информационно-аналитическое и методическое обеспечение деятельности группы наблюдателей от МПА СНГ при осуществлении мониторинга выборов и референдумов.

<sup>3</sup> Решением Совета глав государств Содружества Независимых Государств с 1 января 2023 года изменено наименование должности Председателя Исполнительного комитета – Исполнительного секретаря СНГ на «Генеральный секретарь СНГ».

По завершению избирательной кампании Миссия СНГ и Миссия БДИПЧ ОБСЕ представили свои оценки относительно соответствия организации и проведения выборов международным обязательствам Республики Казахстан. Данные оценки опубликованы в виде заявлений на официальных интернет-ресурсах международных организаций.

Заявление Миссии наблюдателей от Содружества Независимых Государств по результатам наблюдения за подготовкой и проведением внеочередных выборов Президента Республики Казахстан, состоявшихся 20 ноября 2022 года (Заявление СНГ) было опубликовано на сайте Исполнительного комитета СНГ 22 ноября 2022 года [6].

*Заявление СНГ* состоит из следующих разделов: «Общие положения», «Законодательная база для проведения выборов», «Списки избирателей», «Выдвижение и регистрация кандидатов в президенты», «Предвыборная агитация и освещение избирательной кампании», «Наблюдение за голосованием и подсчетом голосов избирателей» и «Выводы». В нем указан состав Миссии наблюдателей от СНГ, определены сроки, принципы и стандарты мониторинга выборов со стороны Миссии, а также взаимодействие международных наблюдателей СНГ в течение избирательной кампании с органами власти, общественными объединениями Республики Казахстан, наблюдателями от международных организаций и участниками избирательного процесса.

В Заявлении содержатся выводы о соответствии избирательного законодательства Республики Казахстан общепризнанным принципам и нормам международного права и оценка реализации органами администрирования выборов норм национального законодательства в ходе подготовки и проведения выборов. Также внимание уделено процедурным аспектам администрирования избирательного процесса. Выводы основаны на результатах анализа избирательного законодательства Республики Казахстан, который был осуществлен экспертами Штаба Миссии СНГ и МИМРД МПА СНГ.

Согласно Заявлению, Миссия наблюдателей Содружества пришла к выводу, что «выборы 20 ноября 2022 года проведены в соответствии с Конституцией и Конституционным законом Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан»; прошли на альтернативной основе; были прозрачными, справедливыми, открытыми и соответствовали принципам проведения демократических выборов; обеспечили свободное волеизъявление граждан Республики Казахстан».

21 ноября 2022 года — на следующий день после выборов — на сайте ОБСЕ было опубликовано Заявление о предварительных выводах и заключениях Миссии БДИПЧ ОБСЕ по наблюдению за президентскими выборами 2022 года (Заявление БДИПЧ), в котором были даны оценки завершившейся избирательной кампании в Казахстане [7].

*Заявление БДИПЧ* содержит описание организации и проведения внеочередных выборов Президента Республики Казахстан, состоявшихся 20 ноября 2022 года, а также оценку политической ситуации в Казахстане,

активности представителей гражданского общества в контексте избирательного процесса [7]<sup>4</sup>.

При первом ознакомлении с Заявлением БДИПЧ внимание привлекают его начальные страницы, на которых отражены противоречивые выводы и заключения: с одной стороны, БДИПЧ ставит под сомнение соревновательность выборов и подчеркивает ограничения, применяемые, по мнению БДИПЧ, властями в ходе кампании, с другой стороны, положительно оценивает работу органов администрирования выборов Республики Казахстан по организации и проведению президентской кампании.

В ответ на Заявление БДИПЧ 21 ноября последовал официальный комментарий Министерства иностранных дел Республики Казахстан, в котором было сказано, что данный документ «страдает отсутствием объективности и ставит под вопрос эффективность БДИПЧ как важного института организации, который до настоящего времени пользовался поддержкой нашей республики» [8]. «В заявлении же содержится набор типичных для БДИПЧ ОБСЕ трафаретных и предвзятых выводов, демонстрируется полное нежелание воспринять развитие внутренней ситуации в нашей стране», — отмечается в официальном комментарии МИД Казахстана [8].

Выступая на заседании Постоянного совета ОБСЕ 8 декабря 2022 года Постоянный представитель Российской Федерации А.К. Лукашевич сказал: «Отмечаем и самые положительные оценки подготовки и проведения волеизъявления со стороны международного сообщества. Мониторинг электорального процесса осуществляли несколько тысяч наблюдателей, в том числе около 650 представителей иностранных государств, миссий Содружества Независимых Государств, Парламентской ассамблеи ОДКБ, Шанхайской организации сотрудничества и других международных и евразийских структур. В их рядах присутствовали и российские эксперты.

Из общих положительных выводов мониторинговых миссий выбивается лишь негативное заключение наблюдателей БДИПЧ. Солидарны с ранее озвученными оценками Казахстана об их необъективности и оторванности от реальности. Бросается в глаза, что на протяжении нескольких электоральных циклов они выдержаны в единой тональности и игнорируют прогресс в избирательной сфере страны. Такой подход в отношении государств-участников ОБСЕ «к востоку от Вены» стал традиционным для Бюро — на протяжении многих лет с фактами «на руках» мы акцентировали устойчивость «двойных стандартов» и географических перекосов его электоральной деятельности. Это обусловлено непрозрачностью и непоследовательностью выборной методологии Бюро. Нам не совсем понятно, почему в одних случаях эксперты БДИПЧ расценивают запрет выдвижения для независимых

---

<sup>4</sup> Разделы Заявления: «Предыстория и политический контекст», «Избирательная система и нормативно-правовая база», «Органы по проведению выборов», «Регистрация избирателей», «Регистрация кандидатов», «Избирательная кампания», «Финансирование избирательной кампании», «Средства массовой информации», «Жалобы и обращения», «Гражданские и международные наблюдатели».

кандидатов как противоречие лишь его неназванным рекомендациям или пункту 7.5 Копенгагенского документа СБСЕ 1990 года, а Астане указывают еще и на несоответствие пункту 24 того же документа? Или почему при оценке потребностей мониторинга в государствах-участниках из числа стран ЕС игнорировались факты запрета вещания российских СМИ, а в постсоветских государствах ситуация на медиаландшафте в большинстве случаев рассматривается «под лупой» и представляется в негативном свете? Таких примеров много. Выправить неприглядную ситуацию можно лишь посредством выработки консенсусной методологии наблюдения, на чем многие годы настаивают Россия и ее партнеры» [9].

\* \* \*

Заявление БДИПЧ и реакция на него со стороны властей Республики Казахстан стали предметом дискуссий не только на политико-международном уровне, но и в экспертно-аналитическом сообществе: снова встал вопрос об объективных подходах и методиках в мониторинге избирательных процессов. В то же время следует отметить, что Заявление Миссии СНГ не стало предметом для конфликта.

Исходя из принципа объективности, анализируя содержание Заявления БДИПЧ, представляется возможным показать на примере выводов, которые сделала миссия БДИПЧ, его несоответствие международным стандартам.

В Заявлении БДИПЧ формулировка, содержащая выводы по мониторингу выборов в Казахстане: *«Внеочередные выборы Президента Республики Казахстан 20 ноября прошли в политической обстановке, лишенной конкуренции, и, несмотря на эффективную подготовку, выборы подчеркнули необходимость дальнейших реформ для приведения соответствующего законодательства и его реализации в соответствие с обязательствами ОБСЕ по обеспечению подлинного плюрализма... Действующий Президент баллотировался в качестве совместного кандидата от всех парламентских партий и, по сути, ему не было брошено серьезного вызова в ходе сдержанной избирательной кампании. Способность граждан участвовать в политической жизни остается существенно ограниченной, а ограничения основных свобод сужают пространство для критических высказываний»* [7, с. 1].

Из выводов следует, что БДИПЧ дает оценку избирательному процессу в контексте общеполитической ситуации в Казахстане. Это свидетельствует о политизации мониторинга выборов со стороны Миссии БДИПЧ ОБСЕ.

С подобным заключением об отсутствии конкуренции и подлинного плюрализма согласиться не представляется возможным. В избирательной кампании приняло участие, помимо действующего Президента Республики Казахстан К.-Ж.К. Токаева, еще пять кандидатов: К.Ж. Абден, Н.С. Ауесбаев, Ж.М. Дайрабаев, М.З. Кажыкен и С.П. Турсынбекова. Более того, в избирательный бюллетень была включена графа «против всех», наличие которой предоставляло избирателю законную возможность выразить свой протест.

По итогам президентских выборов победу одержал К.-Ж.К. Токаев, набрав 81,31 процента голосов избирателей. Каждый из конкурентов действующего Президента набрал менее 4 процентов голосов. За графу «Против всех» проголосовало 5,8 процента избирателей, что подчеркивает свободу выбора у голосующих.

В Заявлении БДИПЧ указано, что «Законом о выборах предусмотрено участие как гражданских, так и международных наблюдателей. Хотя международные наблюдатели аккредитованы ЦИК, формальной процедуры аккредитации гражданских наблюдателей не существует. *Гражданские наблюдатели имеют право наблюдать за голосованием и подсчетом голосов, но не за процессом подведения итогов выборов...*» [7, с. 3].

Изучение положений статьи 20-1 Закона о выборах Республики Казахстан дает основание не согласиться с таким заключением, так как из них следует, что национальные наблюдатели имеют право наблюдать за ходом голосования, процедурой подсчета голосов и оформления результатов голосования на избирательном участке, в пункте для голосования в условиях, обеспечивающих возможность четкого обозрения всех перечисленных процедур; наблюдать процедуру передачи протоколов о результатах голосования вышестоящим избирательным комиссиям; после проведения голосования знакомиться с протоколами избирательной комиссии об итогах голосования, получать их заверенные копии.

Следовательно, практически очевиден вывод о недостаточной изученности избирательного законодательства Республики Казахстан Миссией БДИПЧ ОБСЕ.

Внимания также заслуживает представленная в документе оценка процесса выдвижения регистрации кандидатов в президенты, в частности заявление БДИПЧ о том, что «действующий Президент баллотировался в качестве совместного кандидата от всех трех парламентских партий: правящей «Amanat», Демократической партии Казахстана «Ак Жол» и Народной партии Казахстана. В сочетании с ограничительными требованиями к регистрации кандидатов и политических партий это поставило под сомнение плюралистический характер конкурса, в рамках которого проходили выборы, в нарушение пунктов 3 и 7.6 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года» [7, с. 4], дает все основания обратиться к нормам законодательства Казахстана и международных правовых актов.

Ни законодательство Республики Казахстан, ни Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах-участниках Содружества Независимых Государств, установившая международные стандарты демократических выборов, не запрещают выдвижение кандидата в президенты от нескольких республиканских общественных объединений, в частности парламентских политических партий. Объективности ради скажем, что Документ Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ также не содержит таких запретов.



Это позволяет утверждать о бесосновательной и произвольной трактовке со стороны БДИПЧ международных стандартов демократических выборов. По нашему мнению, при подготовке документов, содержащих оценки администрирования избирательного процесса со стороны международных мониторинговых структур, принципиально важное значение имеет фактический материал, подкрепленный доказательной базой.

Никакой критики не выдерживают приведенные в Заявлении БДИПЧ формулировки «Ряд собеседников МНВ БДИПЧ усомнились...» [7, с. 4], «Ряд собеседников МНВ БДИПЧ выразили обеспокоенность в отношении...» [7, с. 3,7,19], «Ряд собеседников МНВ БДИПЧ высказали мнение о том, что...» [7, с. 11] и так далее.

Аргументы Миссии БДИПЧ, представленные в документе, основываются на результатах взаимодействия с анонимными собеседниками. Факты встреч международных наблюдателей с участниками и организаторами избирательного процесса не задокументированы, что позволяет ставить вопрос о проведении Миссией мероприятий иного порядка, возможно, не связанных с международным наблюдением, одним из принципов которого является открытость его осуществления.

Заявление БДИПЧ о том, что *«Ряд собеседников МНВ БДИПЧ усомнились в общественной пользе проведения внеочередных президентских выборов и высказали мнение, что выборы были назначены действующим Президентом для повышения его легитимности. 5 сентября Коалиция демократических сил, в которую входят оппозиционные политики и гражданские активисты, выступила против проведения внеочередных президентских выборов»* [7, с. 4–5], также подчеркивает, что в документе вместо объективной оценки подготовки и проведения выборов распространяются взгляды анонимных источников.

Отдельного внимания заслуживают применение таких формулировок в Заявлении БДИПЧ, как «передовая международная практика», «международные стандарты». При этом аргументы, представленные в Заявлении, не подкреплены ссылками на Конвенцию о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах-участниках Содружества Независимых Государств, которая была ратифицирована государствами-участниками СНГ, что, в свою очередь, позволяет ставить вопрос о необоснованности использования Миссией БДИПЧ формулировки «международные стандарты». А отсутствие четкого перечня документов, устанавливающих международные стандарты демократических выборов, ставит вопрос о неопределенности нормативно-правовой базы, которая была применена миссией БДИПЧ для объективной оценки законодательства Республики Казахстан на предмет его соответствия международным стандартам демократических выборов.

Подчеркивая важность верификации фактического материала, отметим, что внимания заслуживают изложенные в Заявлении данные по дню голосования [7, с. 20]: «в 30 случаях бюллетени не были подсчитаны, и их

количество не было объявлено до начала голосования»; «В нескольких случаях безопасность избирательного бюллетеня не была обеспечена, как предписано законом, и не было показано, что урны для голосования пусты и надежно опечатаны»; «Лица, находящиеся за пределами избирательного участка, систематически регистрировали или отслеживали избирателей, которые пришли голосовать на 5 процентах наблюдаемых избирательных участков. В ряде избирательных участков МНВ наблюдала, как избиратели фотографировали свои бюллетени; в некоторых случаях избиратели информировали МНВ, что они делают это в качестве доказательства для своих работодателей»; «Планировка места для голосования не обеспечила тайну голосования на 4 процентах наблюдаемых избирательных участков»; «Наблюдатели от политических партий и кандидатов присутствовали более чем в двух третях наблюдений, преимущественно представляя Аманат и действующего Президента, а гражданские наблюдатели присутствовали в 85 процентах наблюдений. Тем не менее наблюдатели не имели четкого представления о процедурах голосования на 7 процентах, а наблюдатели МНВ не смогли наблюдать за процедурами голосования без ограничений на 5 процентах наблюдаемых избирательных участков...» и другие.

В этом же разделе Заявления дается следующая оценка голосованию: «В целом день выборов прошел спокойно. Процедуры голосования в основном соблюдались; *однако МНВ негативно оценила подсчет голосов более чем в половине наблюдений, а процессу подведения итогов не хватало прозрачности*» [7, с. 19].

Таким образом, данные, обнародованные БДИПЧ, не систематизированы, не подкреплены ссылками на источники, в частности отсутствует привязка данных к информации от территориальных и участковых избирательных комиссий, что ставит под вопрос достоверность этих сведений.

\* \* \*

На основании проведенного анализа можно выделить принципиальные отличия Заявления СНГ и Заявления БДИПЧ в части методики оценивания результатов организации и проведения внеочередных выборов Президента Республики Казахстан.

Если в Заявлении СНГ главное внимание уделено именно оценке соответствия национального законодательства Казахстана и практики его применения международным обязательствам, то заключения БДИПЧ выходят за рамки избирательного процесса и даются в отношении внутривнутриполитической ситуации, при этом избирательная кампания представляется в Заявлении БДИПЧ скорее как некий временной этап, в рамках которого проводится анализ политической ситуации.

Возвращаясь к вопросу рассмотрения института международного наблюдения как инструмента внешнего вмешательства во внутренние дела государства, отметим, что Заявление БДИПЧ не только содержательно,

но и структурно оформлено именно как оценка политической ситуации: сперва демонстрируются выводы по мониторингу избирательного процесса с переходом на оценку политической ситуации в Казахстане, а затем приводятся аргументы, которые не подкрепляются фактами. Несмотря на наличие положительных оценок в адрес деятельности системы избирательных комиссий Казахстана в период избирательной кампании, Заявление БДИПЧ может рассматриваться как форма внешнего воздействия.

Подводя итог, следует сказать, что главная функция международного наблюдения заключается в объективной оценке именно избирательного процесса, его организации, применения нормативно-правовой базы в проведении выборов и референдумов. Это требует открытой, прозрачной, методически последовательной работы международных наблюдателей на основе соблюдения принципов и стандартов демократических выборов.

Сегодня все более важное значение приобретают международные правовые документы, которые опираются на Конвенцию СНГ и создают основу для методики наблюдателей от СНГ и МПА СНГ. Таким документом выступает Декларация Межпарламентской Ассамблеи государств-участников Содружества Независимых Государств «О принципах международного наблюдения за выборами и референдумами в государствах-участниках Содружества Независимых Государств» (Декларация СНГ).

В ней закреплены такие принципы международного наблюдения, как принцип уважения национального суверенитета, принцип открытости, принцип беспристрастности и другие принципы, обеспечивающие содействие демократическому развитию государства, проводящего выборы и референдумы.

В Рекомендациях для международных наблюдателей от Содружества Независимых Государств по наблюдению за выборами и референдумами, наряду с принципами, изложенными в Декларации СНГ, закреплены принцип невмешательства в избирательный процесс и принцип недопустимости иностранного вмешательства в выборы. Соблюдение данных принципов дает государствам гарантию безопасности избирательного процесса.

### Список литературы

1. Сафарзода Б.А. Золотой стандарт Конвенции. Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах — участниках Содружества Независимых Государств: основные положения и их применение на практике // Международный научно-аналитический журнал МПА СНГ «Диалог: политика, право, экономика». 2021. № 1.
2. Международное наблюдение за выборами / А.С. Бояшов, И.И. Мушкет, С.Г. Караваев [и другие.]. СПб: Секретариат Совета МПА СНГ, 2021. 84 с.
3. Центризбирком рассмотрел вопросы аккредитации международных наблюдателей и ее итоги, а также организацию работы онлайн-сервисов по спискам избирателей // сайт Центральной избирательной комиссии Республики

- Казахстан. URL: <https://www.election.gov.kz/rus/news/releases/index.php?ID=7898> (дата обращения: 06.12.2022).
4. Kazakhstan, Early Presidential Election, 20 November 2022: Statement of Preliminary Findings and Conclusions. 21 November 2022 // сайт ОБСЕ. URL: <https://www.osce.org/odhr/elections/kazakhstan/531800> (дата обращения: 06.12.2022).
  5. Итоги явки избирателей и предварительные итоги голосования на внеочередных выборах Президента Республики Казахстан // сайт Центральной избирательной комиссии Республики Казахстан. URL: <https://www.election.gov.kz/rus/news/releases/index.php?ID=8012> (дата обращения: 06.12.2022).
  6. Заявление Миссии наблюдателей от Содружества Независимых Государств по результатам наблюдения за подготовкой и проведением внеочередных выборов Президента Республики Казахстан, состоявшихся 20 ноября 2022 года // сайт Исполнительного комитета Содружества Независимых Государств. URL: [https://cis.minsk.by/news/24432/zajavlenie\\_missii\\_nabljudatelej\\_ot\\_sng\\_po\\_rezultatam\\_nabljudeniya\\_za\\_podgotovkoj\\_i\\_provedeniem\\_vneocherednyh\\_vyborov\\_prezidenta\\_respubliki\\_kazahstan](https://cis.minsk.by/news/24432/zajavlenie_missii_nabljudatelej_ot_sng_po_rezultatam_nabljudeniya_za_podgotovkoj_i_provedeniem_vneocherednyh_vyborov_prezidenta_respubliki_kazahstan) (дата обращения: 06.12.2022).
  7. Заявление о предварительных результатах и выводах миссии по наблюдению за выборами Республика Казахстан – Внеочередные выборы Президента Республики Казахстан, 20 ноября 2022 г. // сайт ОБСЕ. URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/0/a/531809.pdf> (дата обращения: 06.12.2022).
  8. Официальный комментарий МИД РК к Заявлению о предварительных выводах и заключениях Миссии БДИПЧ ОБСЕ по наблюдению за президентскими выборами 2022 года // сайт Министерства иностранных дел Республики Казахстан. URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/mfa/press/news/details/464363?lang=ru> (дата обращения: 06.12.2022).
  9. О демократических реформах и досрочных президентских выборах в Казахстане. Выступление Постоянного представителя Российской Федерации А.К. Лукашевича на заседании Постоянного совета ОБСЕ 8 декабря 2022 года // сайт Постоянного Представительства Российской Федерации при ОБСЕ. URL: <https://osce.mid.ru/-/a-k-lukasevic-o-demokraticheskikh-reformah-i-dosrochnyh-prezidentskih-vyborah-v-kazahstane-8-dekabra-2022-goda?inheritRedirect=true&redirect=%2F> (дата обращения: 12.12.2022).